

журнал «ХАБАРШЫ — ВЕСТНИК»
Карагандинской академии
МВД РК им. Баримбека Бейсенова
№ 1 (83) за 2024 год
11 марта

Зарегистрирован в Министерстве культуры и
информации Республики Казахстан,
свидетельство № 12781-Ж от 31.05.2012 г.

Серия основана в 1972 г.

Включен в перечень изданий, рекомендуемых Комитетом
по обеспечению качества в сфере образования и науки
Министерства образования и науки Республики Казахстан
для публикации основных результатов научной деятельности
(приказ МОН РК № 2 ДСП от 11 февраля 2021 года).

Главный редактор

О. Т. Сейтжанов, кандидат юридических наук, доцент

Редакционная коллегия

*М. Ю. Бурдин, доктор юридических наук, профессор
(Украина);*

*В. Н. Стратонов, доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Украины;*

*А. Х. Миндагулов, доктор юридических наук, профессор
(Российская Федерация);*

*У. Х. Мухамедов, доктор юридических наук, профессор
(Республика Узбекистан);*

*И. А. Насонова, доктор юридических наук, профессор
(Российская Федерация);*

*Н. С. Нижник, доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы
(Российская Федерация);*

*К. М. Осмоналиев, доктор юридических наук, профессор
(Кыргызская Республика);*

*В. В. Кожокар, кандидат юридических наук
(Российская Федерация);*

*П. В. Грідюшко, кандидат юридических наук, доцент
(Республика Беларусь);*

*Уфук Айхан, ассоциированный профессор
(Турецкая Республика);*

*И. Ш. Борчашвили, доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель Казахстана;*

С. Е. Каиржанова, доктор юридических наук, доцент;

М. Ч. Козамов, доктор юридических наук, профессор;

К. С. Лакбаев, доктор юридических наук, профессор;

С. С. Молдабаев, доктор юридических наук, профессор;

Е. О. Тузельбаев, доктор юридических наук, профессор;

З. С. Токубаев, доктор юридических наук, профессор;

А. Д. Шаймуханов, доктор юридических наук, профессор;

С. К. Алтайбаев, кандидат юридических наук;

А. Б. Жакулин, кандидат юридических наук, доцент;

*Ж. Ш. Кусаинов, магистр юридических наук
(ответственный секретарь).*

**Над номером
работали**

Редакторы

*Е. Ю. Лухтина,
Б. А. Қалиев*

**Дизайн,
техническое
редактирование,
компьютерная вёрстка:**

С. М. Аубакирова

Сдано в набор 05.02.2024.
Подписано в печать 11.03.2024.

Усл. печ. л. 37,6.
Формат 60×84¹/₈.
Бумага офсетная.
Печать офсетная.
Заказ № 287.
Тираж 200 экз.

Издается 1 раз в квартал

Материалы редакцией
не возвращаются.
Перепечатка материалов
возможна только
с разрешения редакции.

Тематический план издания
ведомственной литературы
Карагандинской академии
МВД РК им. Б. Бейсенова
на 2024 г., позиция № 1.
Отпечатано в типографии
Карагандинской академии
МВД РК им. Б. Бейсенова,
г. Караганда,
ул. Еремеева, 124.

Негізгі сөздер: лактыратын қарудың тарихы, рогатка, қару туралы ғылым, криминалистикалық критерийлер, конструкциялық ерекшеліктері, зақымдаушы қасиеттері, эксперименттік ату.

S.A. Tessman,
*Head of the Research institute,
candidate of legal sciences, Associate Professor, police colonel
(e-mail: s.tessman@kpa.gov.kz);*

S.S. Sharipov,
*Senior researcher of the center for research of problems criminalistic support of activity
of internal affairs bodies of the research institute, police lieutenant colonel
(Karaganda academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan
named after B. Beysenov, e-mail: se.sharipov@kpa.gov.kz)*

Problematic issues of assigning slingshots to the category of throwing weapons in the Republic of Kazakhstan

Annotation. The article on the problematic issues of attributing slingshots to the category of throwing weapons in the Republic of Kazakhstan is a work of high relevance due to the widespread use of various models of throwing weapons, including slingshots on the territory of the Republic and the lack of legislative regulation of their circulation. To date, the normative-legal regulation reflects a small number of types of throwing weapons, while their varieties are sold, bought and used on the territory of the country much more, which in turn creates certain risks and may entail irreversible negative consequences of such uncontrolled use.

Keywords: history of throwing weapons, slingshots, weapons science, forensic criteria, design features, striking properties, experimental shooting.



УДК 343.34

Феткулов А.Х.,
*ведущий научный сотрудник НИИ экономических и правовых исследований,
кандидат юридических наук, доцент
(e-mail: fetkulov_german@mail.ru);*

Бакишев К.А.,
*руководитель лаборатории НИИ экономических и правовых исследований,
доктор юридических наук, профессор
(e-mail: bakishev@yahoo.com);*

Абиев Е.С.,
*старший преподаватель кафедрды общеправовых и специальных дисциплин,
магистр юридических наук
(Карагандинский университет Казпотребсоюза, г. Караганда,
Республика Казахстан, e-mail: gkb24@mail.ru)*

Сравнительный анализ нарушения правил безопасности при ведении горных или строительных работ (ст. 277 УК РК) и нарушения правил охраны труда (ст. 156 УК РК)

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы разграничения уголовных правонарушений, предусмотренных ст. 277 УК РК и ст. 156 УК РК. Практическая значимость исследования заключается в том, что особое внимание в нем уделяется критериям разграничения при квалификации данных уголовных правонарушений, что на взгляд авторов, будет способствовать правильной правовой оценке деяния. На основе юридического анализа и обобщения признаков состава данных уголовных правонарушений сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм. В частности, уголовную ответственность за причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью человека предлагается предусмотреть в различных частях ст. 277 УК РК. Статья подгото-

товлена в рамках выполнения проекта при финансовой поддержке Комитета науки Министерства науки и высшего образования РК (ИРН АР 19675171).

Ключевые слова: нарушение, правила безопасности, горные работы, строительные работы, охрана труда, безопасность труда.

В последние годы проблема обеспечения безопасности и охраны труда в производственных цехах, горных выработках, на строительных площадках и других промышленных объектах остается очень актуальной. На это обратил внимание в своем ежегодном Послании народу Казахстана «Экономический курс Справедливого Казахстана» Глава государства К.-Ж. Токаев, подчеркнув важность решения проблемы высокого уровня травматизма на производстве. Он указал также на необходимость разработки и принятия правительством Концепции безопасного труда до 2030 г. Данная концепция должна способствовать предотвращению и устранению профессиональных рисков на рабочих местах до конца текущего 2024 г. [1]. И не случайно проект этой Концепции предусматривает снижение уровня производственного травматизма, в частности, несчастных случаев со смертельным исходом, уменьшение количества нарушений в сфере охраны и безопасности труда, а также количества взрывоопасных объектов.

Однако предпринимаемые государством меры не внушают достаточного оптимизма по дальнейшему улучшению ситуации в области охраны и безопасности труда [2]. Согласно данным официальной статистики за 2022 г., увеличилось число людей, получивших травмы в результате несчастных случаев на рабочем месте (включая случаи со смертельным исходом), по сравнению с 2020 г. — на 20 %. При этом общее количество пострадавших в 2022 г. составило 2 449 человек. Кроме того, коэффициент частоты травматизма на рабочем месте возрос: если в 2020 г. он составлял 0,39 пострадавших на каждую тысячу работников, то в 2022 году возрос до 0,44 [3].

Вышеизложенное указывает на то, что уровень травматизма и случаев со смертельным исходом продолжает расти. Например, Карагандинский регион считается одним из лидеров по уровню производственного травматизма и несчастных случаев со смертельным исходом, так как в области имеется мощная горнодобывающая и горнообработывающая промышленность (здесь коэффициент частоты погибших от несчастных случаев – 0,09 — является одним из самых высоких), а доля работников, вовлеченных в сферу вредных и опасных условий труда, в 2022 г. составила 15,4 %, что является самым высоким показателем в стране [3]. Так, например, в ночь на 28 октября 2023 г. на шахте имени Костенко произошел взрыв, вследствие чего погибли 46 шахтеров [4]. В августе этого же года на шахте «Казахстанская» произошел пожар, пятеро шахтеров погибли [5]. 7 ноября 2021 г. на шахте «Абайская» произошел выброс метана, взрыв газовоздушной смеси, вследствие чего шесть из восьми горняков, находившихся в забое, погибли [6], и этот список можно продолжить. В Карагандинском регионе погибло уже более ста горняков!

Как показывают следственная и судебная практика, опрос экспертов и анализ архивных уголовных дел, часто возникают вопросы о правильной квалификации данных уголовных правонарушений. Особенно вызывают трудности вопросы квалификации деяния на этапе поступления заявления или сообщения [7, 58–61]. Поэтому мы попытаемся раскрыть признаки уголовных правонарушений, предусматривающих ответственность по ст. 277 УК РК «Нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ» (далее ст. 277 УК РК) и ст. 216 УК РК «Нарушение правил охраны труда» (далее ст. 216 УК РК).

Данные составы уголовных правонарушений имеют много общего, но вместе с тем, наблюдаются и существенные различия. Самое основное различие указанных уголовных правонарушений заключается в их родовом объекте, то есть в том, какие «общественные отношения» или, как полагал профессор Е.И. Каиржанов, чьи «общественные интересы» были нарушены тем или иным деянием [8, 58]. Так, ст. 277 УК РК регулирует общественные отно-

шения, касающиеся обеспечения безопасности во время проведения горных или строительных работ. В то же время, ст. 156 УК РК затрагивает вопросы, связанные с обеспечением конституционного права граждан на безопасность труда. Кроме того, анализируемые уголовно-правовые нормы, регламентирующие различные аспекты ответственности, находятся в разных главах Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Если рассматривать непосредственные объекты данных уголовных правонарушений, то в них речь идет о посягательстве на конкретные общественные отношения, связанные с деятельностью конкретного предприятия, организации или учреждения, то есть уголовный закон выполняет регулятивную и охранительную функции по отношению к установленным правилам, предусматривающим безопасность и охрану труда тех людей, которые вовлечены в производственный процесс данного предприятия.

В то же время, если рассматривать дополнительные объекты ст. 277 УК РК и ст. 156 УК РК, то у них много общего. Дополнительным объектом того и другого уголовного правонарушения является причинение вреда здоровью средней тяжести или тяжкого, а также лишение жизни человека, а в некоторых случаях — лишение жизни нескольких человек. Составы данных уголовных правонарушений относятся к материальным, и для их окончания необходимы последствия в виде причинения вреда здоровью или смерти человека, то есть от действия виновных лиц должны наступить вредные последствия, а если таковых нет, то не будет и состава уголовного правонарушения. Таким образом, дополнительным объектом составов данных уголовных правонарушений являются жизнь и здоровье человека, а в некоторых случаях — и собственность хозяйствующих субъектов, сюда же следует добавить и упущенную выгоду.

Анализируя характеристики уголовных правонарушений (в частности, объективные признаки рассматриваемых уголовно-правовых норм), следует отметить, что они могут быть совершены как в результате активных действий, так и вследствие бездействия определенных лиц, которые несут ответственность за соблюдение норм безопасности на производстве. Так, профессор К.А. Бакишев подробно описал признаки состава уголовно наказуемого деяния, регламентированного ст. 277 УК РК, и сформулировал свои предложения по их совершенствованию законодательства [9, 104–111].

Как нам представляется, законодатель не совсем справедливо предусмотрел ответственность за причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью человека в ч. 1 ст. 277 УК РК, то есть расположил в одном классификационном ряду. На наш взгляд, целесообразно рассмотреть введение разграничения ответственности за причинение вреда средней тяжести и тяжкого вреда здоровью в разных частях ст. 277 УК РК. В качестве наглядного примера можно привести ст. 156 УК РК, где предусмотрено разделение ответственности в соответствии со степенью тяжести вреда, нанесенного здоровью человека.

Таким образом, считаем необходимым в ст. 277 предусмотреть четыре части, в двух из которых закрепить ответственность за различную степень причинения вреда. К примеру, в первой части может быть определена ответственность за причинение средней тяжести вреда здоровью человека, а во второй — за причинение тяжкого вреда здоровью человека, по аналогии с конструкцией ст. 156 УК РК.

Такое разграничение необходимо, так как степень и характер общественной опасности причиненного вреда здоровью человека абсолютно различны. На это важное обстоятельство указывают Закон РК «О судебно-экспертной деятельности» от 10 февраля 2017 г. и «Правила организации и производства судебных экспертиз, и исследований в органах судебной экспертизы» от 27 апреля 2017 г. Более того, в п. п. 11-13 ст. 3 УК РК даются законодательные разъяснения понятий тяжкого, среднего и легкого вреда здоровью человека. Следовательно, при назначении наказания за совершение данных уголовных правонарушений в зависимости от

тяжести наступивших последствий уголовная ответственность должна быть дифференцирована.

Следует заметить, что диспозиции ст. 277 УК РК и ст. 156 УК РК — бланкетные, то есть при квалификации данных уголовных правонарушений закон за признаками преступления отсылает к другим нормативно-правовым актам, которые регулируют общественные отношения в области соблюдения специальных правил при ведении горных и строительных работ (ст. 277 УК РК) или соблюдения требований охраны труда (ст. 156 УК РК).

В обеих упомянутых ситуациях лица, привлеченные к ответственности за совершение рассматриваемых уголовно наказуемых деяний, нарушают утвержденные правила техники безопасности, которые предназначены для обеспечения безопасности в процессе проведения различных видов работ, включая горнодобывающие, строительные и другие виды деятельности. В результате проведенного анализа мы приходим к выводу, что характеристики этих уголовных правонарушений сходны: в обоих случаях лица нарушают установленные нормы безопасности и охраны труда. При этом отметим, что в одной из своих научных работ профессор И.Ш. Борчашвили обоснованно указывал на то, что более корректно разграничивать преступления на основе места их совершения, а не исходя из того, какие правила охраны труда — общие или специальные — были нарушены виновным [10, 1025].

В статье 277 УК РК уголовная ответственность наступает за нарушение правил при ведении горных или строительных работ, то есть нарушение таких правил, которые относятся к специальным. Следовательно, ст. 156 УК РК по отношению к ст. 277 УК РК является общей, и при их конкуренции предпочтение отдается специальной норме, то есть ст. 277 УК РК. Так, Турксибским районным судом г. Алматы был внесен приговор директору ТОО «BAP company LTD» Б.М. Мухаммадиеву, который был ответствен за безопасность и охрану труда при ведении строительных работ. В ходе предварительного следствия его действия были квалифицированы по совокупности ч. 4 ст. 156 УК РК и ч. 3 ст. 277 УК РК. Однако Турксибский районный суд г. Алматы в мотивировочной части обвинительного приговора указал, что Б.М. Мухаммадиев нарушил специальные правила, то есть правила безопасности при ведении строительных работ, а следовательно, при конкуренции специальной и общей норм предпочтение отдается специальной норме, то есть ч. 3 ст. 277 УК РК. В связи с тем, что органы предварительного следствия ошибочно квалифицировали преступные действия Б.М. Мухаммадиева по ст. 156 УК РК, согласно ч. 3 ст. 13 УК РК данная уголовно-правовая норма была исключена из обвинительного приговора (дело № 1-447 г. Алматы) [11].

В этой части п. 26 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 4 от 20 апреля 2018 г. «О судебном приговоре» дает такое разъяснение: если подсудимый совершил одно уголовное правонарушение, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суду достаточно в мотивировочной части приговора указать на исключение ошибочно вмененной статьи (или статей), приведя соответствующие мотивы [12].

В свете рассматриваемой проблематики некоторые исследователи поднимают вопрос о целесообразности установления уголовной ответственности за нарушения общих правил безопасности и охраны труда, что особенно актуально, учитывая наличие уголовно-правовых норм, которые уже предусматривают ответственность за нарушения специфических правил охраны труда, связанных с безопасностью разнообразных видов работ, включая строительные [13, 39] или горные. И.М. Тяжкова также разделяет указанное мнение, выражая мысль о том, что общую норму, касающуюся ответственности за нарушения правил охраны труда, следует исключить из главы, посвященной защите конституционного права на здоровые и безопасные условия труда [14, 216].

О.В. Минакова поддерживает эту позицию, утверждая, что исключение статьи 143 УК РФ (аналогичной ст. 156 УК РК) из Уголовного кодекса РФ не снизит уровень защиты права

на безопасные условия труда. Автор отмечает, что специальные составы могут обеспечить необходимую защиту, особенно учитывая, что Верховный суд устанавливает связь между нарушением специальных правил и требований охраны труда [15]. Данная точка зрения ученых вызывает определенный интерес и требует дальнейшего ее изучения.

В следственной практике имеют место случаи, когда на первых этапах предварительного расследования следователь квалифицирует деяние виновного по ст. 277 УК РК, а впоследствии переквалифицирует на ст. 156 УК РК. Как нам представляется, это происходит из-за того, что начинают расследовать нарушения специальных правил безопасности, а впоследствии приходят к выводу, что имеет место нарушение правил охраны труда.

Стоит подчеркнуть, что важным элементом для определения квалификации деяния по ст. 156 УК РК является статус лица, совершившего преступление. Согласно диспозиции рассматриваемой нормы, лицом, совершившим уголовно наказуемое деяние, является специальный субъект — лицо, несущее обязательства по обеспечению или организации соблюдения правил охраны труда. Ответственность по ст. 277 УК РК может быть возложена на любое лицо, которое виновно в нарушении правил безопасности в процессе проведения горных или строительных работ.

Рассматривая субъективную сторону данных уголовных правонарушений (ст. ст. 277, 156 УК РК) следует отметить, что они относятся к неосторожным видам общественно опасных деяний, то есть вина субъекта выражается в преступной самонадеянности либо в преступной небрежности. Согласно ч. 4 ст. 19 УК РК неосторожным признается только такое деяние, в котором это специально предусмотрено.

На основании изложенного можно сделать некоторые выводы:

– целесообразно разграничить ответственность за причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью человека в различных частях ст. 277 УК РК. Части 1 и 2 ст. 277 УК РК предлагаем изложить в следующей редакции:

«Статья 277. Нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ

1. Нарушение правил безопасности ведения горных или строительных работ, если это повлекло по неосторожности средней тяжести вред здоровью человека, - наказывается

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, - наказывается»;

– название ст. 156 УК РК целесообразно изложить в следующей редакции: «Статья 156. Нарушение требований или правил охраны труда»;

– Верховному Суду Республики Казахстан следовало бы издать Нормативное постановление для разъяснения основных положений уголовного закона и трудностей, которые возникают в следственной и судебной практике при квалификации смежных уголовных правонарушений, предусматривающих ответственность за нарушение правил охраны труда (ст. 156 УК РК) и нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ (ст. 277 УК РК).

Список использованной литературы:

1. Токаев К.-Ж. Экономический курс Справедливого Казахстана: Послание главы государства народу Казахстана [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://kazpravda.kz/n/polnvy-tekst-poslaniva-prezidenta-narodu-kazahstana-ekonomicheskiv-kurs-spravedlivogo-kazahstana/> (дата обращения: 04 января 2024 года).

2. Филин В.В., Феткулов А.Х., Рахимгулова М.Б., Байкенжина К.А. Административно-правовые аспекты обеспечения безопасности и охраны труда в Республике Казахстан // Евразийский юридический журнал. — 2022. — № 2 (165). — С. 117.

3. Концепция безопасного труда в Республике Казахстан до 2030 года (проект) [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/enbek/documents/details/540874?lang=ru> (дата обращения: 08 января 2024 года).

4. Трагедия на шахте Костенко: Генпрокурор сделал заявление [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://news.mail.ru/incident/58866441/?frommail=1> (дата обращения: 11 января 2024 года).

5. Глава МЧС: В трагедии на шахте «Казахстанская» на 100 % виновен работодатель [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://mail.kz/ru/news/kz-news/glava-mchs-v-tragedii-na-shahte-kazahstanskaya-na-vinoven-rabotodatel> (дата обращения: 23 ноября 2023 года).

6. Юрий Ильин назвал причину аварии на шахте «Абайская» // <https://zakon.kz/6000404-iurii-ilin-nazval-prichinu-avarii-na-shakhte-abaiskaia.html> (дата обращения: 12 января 2024 года).

7. Ибраев А.К. Начало досудебного расследования по делам о нарушении правил безопасности при ведении горных и строительных работ // «Хабаршы — Вестник» Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова. — 2018. — № 2. — С. 58–61.

8. Каиржанов Е.И. Уголовное право. Часть Общая. — Алматы, 1997. — С. 58.

9. Бакишев К.А. Ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ (статья 277 УК РК) // Вестник КазНУ. Серия Юридическая. — 2022. — № 3 (103). — С. 104–111.

10. Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть. Т. 2. — Алматы: Жеті Жарғы, 2021. — 1152 с

11. Архив Турксибского районного суда города Алматы за 2018 г. Дело № 1-447.

12. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 г. № 4 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000004S> (дата обращения: 15 января 2024 года).

13. Мачковский Л.Г. О разграничении ответственности за преступные нарушения правил безопасности // Вестник Московского государственного областного университета. — 2010. — № 3. — С. 39.

14. Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / Под ред. В.С. Комисарова. — СПб., 2002. — С. 216.

15. Минакова О.В. Уголовно-правовая охрана безопасности ведения строительных и иных работ // <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1704968765&tld=ru&lang=ru&name=25-04-2022-1d.pdf&text>. (дата обращения: 16 января 2024 года).

Феткулов А.Х.,

*экономикалық және құқықтық зерттеулер ҒЗИ жетекшісі, ғылыми қызметкері,
заң ғылымдарының кандидаты, доцент
(e-mail: fetkulov_german@mail.ru);*

Бәкішев Қ.Ә.,

*экономикалық-құқықтық зерттеулер ғылыми-зерттеу институтының
зертхана меңгерушісі, заң ғылымдарының докторы, профессор
(e-mail: bakishev@yahoo.com);*

Абиев Е.С.,

*жалпықұқықтық және арнайы пәндер кафедрасының аға оқытушысы,
заң ғылымдарының магистрі
(Қазтұтынуодағы Қарағанды Университеті, Қазақстан Республикасы, Қарағанды қ.,
e-mail: gkb24@mail.ru)*

**Тау-кен немесе құрылыс жұмыстарын жүргізу кезінде
қауіпсіздік қағидаларын бұзу (ҚР ҚК 277-бабы) бойынша және еңбекті қорғау
қағидаларын бұзу (ҚР ҚК 156-бабы) негіздемелеріне салыстырмалы талдау**

Аннотация. Мақалада көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтардың аражігін ажырату мәселелері қаралды ҚР ҚК 277-бабы және ҚР ҚК 156-бабы. Зерттеудің практикалық маңыздылығы-бұл қылмыстық құқық бұзушылықтарды саралау критерийлеріне ерекше назар аудару, бұл авторлардың пікірінше, әрекетті дұрыс құқықтық бағалауға ықпал етеді. Осы қылмыстық құқық бұзушылықтар құрамының белгілерін құқықтық талдау және жалпылау негізінде қылмыстық-құқықтық нормаларды жетілдіру бойынша ұсыныстар тұжырымдалған. Атап айтқанда, адам денсаулығына ауыр және орташа ауырлықтағы зиян келтіргені үшін қылмыстық жауапкершілікті ҚР ҚК 277-бабының әртүрлі бөліктерінде көздеу ұсынылады. Мақала ҚР Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитетінің қаржылай қолдауымен жобаны орындау шеңберінде дайындалды (IRN AR 19675171).

Негізгі сөздер: бұзушылық, қауіпсіздік ережелері, тау-кен жұмыстары, құрылыс жұмыстары, еңбекті қорғау, еңбек қауіпсіздігі.

A.Kh. Fetkulov,

*Leading researcher of the Research Institute of Economic and Legal Research,
Candidate of Legal Sciences, docent
(e-mail: fetkulov_german@mail.ru);*

K.A. Bakishev,

*Head of the laboratory of the Research Institute, Doctor of Law, Professor
(e-mail: bakishev@yahoo.com);*

E.S. Abiev,

*Senior lecturer of the Department of General Legal and Special Disciplines,
Master of Law
(Karaganda University of Kazpotrebsoyuz, Karaganda, Republic of Kazakhstan,
e-mail: gkb24@mail.ru)*

**Comparative analysis violations of safety rules during mining or construction work
(article 277 of the criminal code of the Republic of Kazakhstan) and violations of labor
safety rules (Article 156 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan)**

Annotation. The article discusses the issues of differentiation of criminal offenses provided for in Article 277 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan and Article 156 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. The practical significance of the study lies in the fact that special attention is paid to the criteria of differentiation in the qualification of these criminal offenses, which, in the opinion of the authors, will contribute to the correct legal assessment of the act. Based on the legal analysis and generalization of the signs of these criminal offenses, proposals for improving criminal law norms are formulated. In particular, it is proposed to provide for criminal liability for causing serious and moderate harm to human health in various parts of Article 277 of the Criminal Code of the Re-

public of Kazakhstan. The article was prepared as part of the project with the financial support of the Science Committee of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan (IRN AR 19675171).

Keywords: violation, safety rules, mining operations, construction work, labour protection, labour safety.



Zh.B. Zholzhaxunov, E. V. Espergenova, E.K. Kubeev	
Problems of improving the concept of extremism as a socially dangerous criminal offense	71
Жолумбаев М.К., Саламатов Е.А.	
Проблема применения обратной силы уголовного закона	75
Коржумбаева Т.М., Бейсеналиев Б.Н.	
Особенности деятельности оперативных подразделений по предупреждению убийств, совершённых по найму	82
Күмісбеков С.К., Аубакирова Г.А., Салкебаев Т.С.	
Қазақстандағы жыныстық алымсақтықтан (харассменттен) құқықтық қорғану	86
Қарымсақов Р.Ш., Егізбаев Н.О., Смоилов С.Ж.	
Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде қажетті қорғаныстың орны туралы	95
Муканов Д.Ж., Мирзалимова Р.А.	
Возмещение ущерба как приоритетный элемент восстановления социальной справедливости	100
Мусипова Д.М., Байжанов Е.А.	
Қазақстандағы болашақ кассациялық соттың рөлі мен орны туралы бірер сез	106
Мұхамадиева Г.Ж., Қабжанов А.Т., Рысмағамбетова Г.М.	
Қазақстан Республикасының қылмыстық заңы және құқықтық саясаты	111
Садвакасова А.Т., Искакова Б.Е.	
Дистанционный допрос в Республике Казахстан: особенности и перспективы развития	116
Сакенова А.Б., Сулейменов Т.Н., Уакасов Д.А.	
Особенности раскрытия и расследования уголовных правонарушений в сфере нелегального оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, совершенных посредством сети Интернет	123
Сарсенбаева Б.Б.	
Искусственный интеллект в доказывании по уголовному делу	128
Сейтжанов О.Т., Рахимгулова М.Б.	
Трансформация деликтного законодательства публичного права	133
Сейтжанов О.Т., Рахимгулова М.Б.	
Дифференциация форм вины	138
Тессман С.А., Шарипов С.С.	
Проблемные вопросы отнесения рогаток к категории метательного оружия в Республике Казахстан	143
Феткулов А.Х., Бакишев К.А., Абиев Е.С.	
Сравнительный анализ нарушения правил безопасности при ведении горных или строительных работ (ст. 277 УК РК) и нарушения правил охраны труда (ст. 156 УК РК)	148