

ПИСЬМЕННЫЙ ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО РЕЦЕНЗЕНТА
на диссертационную работу Битеновой Багдат Сабитовны на тему:
«Повышение эффективности цифровизации здравоохранения
Республики Казахстан (на примере Карагандинской области)»
на соискание степени доктора философии (PhD)
по специальности 6D050600 - Экономика

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	<p>Тема диссертации (на дату ее утверждения)</p> <p>соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам</p>	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Диссертация Битеновой Б.С. на тему «Повышение эффективности цифровизации здравоохранения Республики Казахстан (на примере Карагандинской области)» соответствует приоритетным направлениям развития науки. Диссертация соответствует направлениям реализации ряда стратегических документов Республики Казахстан («Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства», обращение Президента к народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» и др.)</p> <p>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан, в частности направлению – «Исследования в области социальных и гуманитарных наук».</p>

2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Важность диссертационной работы во многом определена ее актуальностью. В соответствии с темой диссертационного исследования внесен определенный вклад в теоретическое обоснование цифровизации здравоохранения: уточнено определение понятий «цифровая экономика», «эффективность цифровизации системы здравоохранения». На защиту также выносятся научно-прикладные разработки, представляющие собой совокупность теоретических положений и практических рекомендаций о роли цифровизации здравоохранения в рыночной экономике, эффективности ее функционирования, а также рекомендаций по повышению эффективности цифровизации здравоохранения в Республике Казахстан. Поэтому в рамках требований, предъявляемых к диссертациям, имеются соответствующие научные результаты, составляющие ее достоинство.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Исследования по теме диссертационной работы проводились соискателем самостоятельно при консультации научных руководителей. Самостоятельность проведенного исследования, глубокая проработка материала подтверждается также проведенным социологическим опросом, позволившим провести SWOT-анализ и дать рекомендации по дальнейшему развитию и совершенствованию цифровизации здравоохранения.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	В диссертации на высоком уровне обоснована актуальность исследования, которая заключается в особой роли цифровизации в экономическом развитии, в частности цифровизации здравоохранения. Цифровая

		<p>трансформация означает изменения в цифровых технологиях, используемые на благо общества и отрасли здравоохранения. Системы здравоохранения должны использовать цифровые технологии для поиска инновационных решений для улучшения оказания медицинской помощи и решения медицинских проблем.</p>
	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p>	<p>Содержание диссертации отражает тему и полностью раскрывает сущность исследуемой проблемы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и приложений. Структурные пункты работы соответствуют содержанию исследования.</p>
	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p>	<p>Цель и задачи полностью соответствуют теме диссертации.</p>
	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>В данном исследовании каждый раздел и положение логически и последовательно полностью взаимосвязаны и создают единую структуру, которая способствует целостному пониманию исследуемой проблематики.</p>
	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Приведенные в диссертации решения и методы аргументированы и логически взаимоувязаны, начиная с теоретического обоснования положений по цифровизации здравоохранения, продолжая анализом текущей ситуации в здравоохранении, выявлении проблем в отрасли, установлении слабых и сильных сторон и перспектив ее развития, и завершая рекомендациями по повышению эффективности цифровизации здравоохранения в Казахстане. Критический анализ имеется. Каждое предложение сопровождается анализом, что позволяет</p>

			подчеркнуть их значимость и применимость.
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Научные результаты и положения являются полностью новыми и подтверждены публикациями автора: 1 статья в научном журнале, входящим в базу Scopus, 3 статьи в журналах, рекомендованных КОКСОН МОН РК, 7 статей в материалах международных научно-практических конференций.</p> <p>Научные положения и выводы соответствуют сущности работы и обоснованы достаточным объемом исследований.</p> <p>Работа выполнена правильно в методическом плане и основана на основе современных методов анализа.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Выводы в диссертации являются полностью новыми и служат логическим завершением проведенного исследования.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Экономические и управленческие решения в диссертационном исследовании считаются новыми и обоснованными.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Основные выводы исследования хорошо обоснованы благодаря тщательному анализу данных, применению актуальной научной литературы и использованию строгих методологических подходов, что придает убедительность и научную достоверность результатам работы.</p>

7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Основные положения, предложенные в диссертации доказаны. Анализ и оценка обширного материала обеспечили высокую аргументированность основных научных результатов, полученных в ходе проведенного исследования и выносимых на защиту.</p> <p><i>Положение 1</i> – доказано, не является тривиальным, является новым с широким уровнем применения</p> <p><i>Положение 2</i> – доказано, не является тривиальным, является новым с широким уровнем применения</p> <p><i>Положение 3</i> – доказано, не является тривиальным, является новым со средним уровнем применения</p> <p><i>Положение 4</i> – доказано, не является тривиальным, является новым с широким уровнем применения</p> <p>Основные положения, выводы и результаты Диссертации нашли свое отражение в 12 опубликованных статьях.</p>
8.	Принцип достоверности Достоверность источников предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии обоснован или методология достаточно подробно подробно описана</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным</p>	<p>Выбор методологии обоснован. Методология широко рассмотрена и детально описана.</p> <p>Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий. Теоретическая и методологическая база работы представлена совокупностью методов исследования, наиболее широко используемых в академической среде.</p> <p>Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием, в котором автор оценил</p>

		исследованием (для направлений педагогическим результатам педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	эффективность цифровизации здравоохранения и проанализировал удовлетворенность населения и медицинских работников цифровизацией здравоохранения.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	В диссертационной работе автором все важные утверждения подтверждены ссылками на первоисточник. При анализе данных, в работе, автором использовались и указаны актуальные статистические данные с официальных ресурсов
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Автор исследования проанализировал и применил 144 литературных источников, включая научные работы казахстанских и зарубежных ученых, что обеспечило достаточно всестороннее раскрытие изучаемой темы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет	Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования отдельных рекомендаций диссертационной работы в качестве методологического материала при обновлении некоторых дисциплин образовательной программы.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет	Диссертация имеет практическое значение. В рамках диссертации широко изучена тема цифровизации здравоохранения, и предложены практические пути по повышению ее эффективности.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Предложения для практики являются новыми
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Текст диссертации имеет высокий уровень стандарта академического письма. Структура и внешнее

	1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	оформление диссертации полностью удовлетворяют необходимым требованиям.
--	---	---

Диссертационная работа Битеновой Багдат Сабитовны на тему: «Повышение эффективности цифровизации здравоохранения Республики Казахстан (на примере Карагандинской области)» является самостоятельно выполненной и завершенной научной работой, соответствует всем предъявляемым требованиям «Правил присуждения степеней», а ее автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «6D050600 – Экономика».

Решение официального рецензента – ходатайствовать перед Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан о присуждении соискателю Битеновой Багдат Сабитовне степени доктора философии (PhD) по специальности «6D050600 – Экономика».

**Официальный рецензент,
доктор PhD, руководитель
центра экономических исследований
и совершенствования финансирования
здравоохранения
РГП на ПХВ «Национального научного центра
развития здравоохранения
имени Салидат Каирбековой»
Министерства здравоохранения
Республики Казахстан**



Омирбаева Б.С.



*Подпись верно
Абуралимова Н.К.
т.п. специалист ДМР
Абура*