

**Письменный отзыв официального рецензента**  
**На диссертационную работу Битеновой Багдат Сабитовны на тему:**  
**«Повышение эффективности цифровизации здравоохранения**  
**Республики Казахстан (на примере Карагандинской области)»**  
**на соискание степени доктора философии (PhD)**  
**по специальности 6D050600 - Экономика**

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) <b>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</b></p>	<p>Представленная на рецензирование тема диссертационной работы соответствует приоритетным направлениям в области социальных и гуманитарных наук. В работе отражены актуальные проблемы социально-экономического развития общества, которые являются важными аспектами Концепции развития здравоохранения Республики Казахстан до 2026 года.</p> <p>Диссертационная работа Битеновой Б.С. соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан, в частности направлению – «Исследования в области социальных и гуманитарных наук».</p>
2.	Важность для науки	Работа <b>вносит/не</b> вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Диссертационная работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта. Диссертант проанализировал современное состояние цифровизации здравоохранения, адаптировал и апробировал методику оценки цифровизации здравоохранения.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <b>Высокий;</b> 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Исследовательская работа имеет высокий уровень самостоятельности. Полученные результаты имеют теоретическую и практическую значимость, и могут быть использованы для дальнейшей работы.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность диссертационного исследования обоснована. Тема

		<p>1) <b>Обоснована;</b>  2) Частично обоснована;  3) Не обоснована.</p>	<p>крайне актуальна в контексте современных вызовов и требований к системам здравоохранения. В условиях быстрого развития технологий и изменений в общественном здравоохранении, эффективное использование цифровых решений может значительно улучшить доступность и качество медицинских услуг, оптимизировать процессы управления и мониторинга здоровья населения, а также снизить нагрузку на медицинские учреждения. Акцентирование внимания на данной теме в рамках исследования представляет собой важный шаг к разработке и внедрению эффективных стратегий цифрового развития здравоохранения в Казахстане.</p>
	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:  1) <b>Отражает;</b>  2) Частично отражает;  3) Не отражает</p>		<p>Содержание работы отражает тему диссертации. По своей структуре работа имеет логическую зависимость, а по содержательной части полностью соответствует поставленным цели и задачам.</p>
	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:  1) <b>соответствуют;</b>  2) частично соответствуют;  3) не соответствуют</p>		<p>Цель и задачи соответствуют теме диссертации. Все задачи логически выстроены и направлены на достижение цели диссертационного исследования.</p>
	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:  1) <b>полностью взаимосвязаны;</b>  2) взаимосвязь частичная;  3) взаимосвязь отсутствует</p>		<p>Все разделы и положения диссертации полностью логически взаимосвязаны и дополняют друг друга, имеется логический переход между разделами диссертации.</p>
	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:  1) <b>критический анализ есть;</b>  2) анализ частичный;  3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>		<p>Автором проведена работа по изучению вопроса исследования трудов отечественных и зарубежных исследователей. В работе наблюдается критический анализ при исследовании и анализе объекта и предмета исследования.</p>

5.	Принцип новизны научной	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Научные результаты и положения являются частично новыми, и составляют 75%, так как они включают в себя уникальные элементы, которые были разработаны на основе существующих теорий и практик, но значительно расширяют и дополняют их, предоставляя новую точку зрения и методы оценки эффективности цифровизации здравоохранения. В исследовании сочетаются проверенные подходы с инновационными решениями, что способствует более глубокому пониманию и эффективному решению вопросов по данной тематике.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Действующие теоретические положения дополняются собственными методическими разработками докторанта в области расчета эффективности цифровизации здравоохранения. Выводы диссертации являются частично новыми.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются на 75% новыми и являются результатами основательного исследования и предоставляют новый взгляд на решение существующих проблем.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы диссертации <b>основаны/не основаны</b> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>С научной точки зрения, выводы диссертации опираются на релевантные и обоснованные доказательства, основанные на анализе собственных экспериментальных данных, рецензированной литературе, статистических данных и других источниках, которые подтверждают и подкрепляют выдвигаемые автором утверждения.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p><b>Положение 1</b></p> <p>Положение, предлагающее авторскую трактовку понятий «цифровая экономика», «эффективность цифровизации системы здравоохранения», являются новыми, так как рассматриваемое понятие дополнено и уточнено исследователем. При этом положение можно отнести к доказанным и нетривиальным с широким уровнем применения.</p>

		<p>7.4 Уровень для применения:  1) узкий;  2) средний;  3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?  1) да;  2) нет</p>	<p>Доказано в статье.</p> <p><b>Положение 2</b>  Положение является новым, так как предложенная методика оценки социально-экономической эффективности цифровизации здравоохранения, на основе экономии времени и условно-постоянных затрат не предлагалась ранее исследователями. Является нетривиальным, со средним уровнем применения и доказано в статье.</p> <p><b>Положение 3</b>  Авторы, предлагают результаты оценки социально-экономического эффекта от цифровизации здравоохранения Карагандинской области. Положение является нетривиальным, со средним уровнем применения и доказано в статье.</p> <p><b>Положение 4</b>  Предлагаемые автором рекомендации по повышению эффективности цифровизации здравоохранения в Республике Казахстан доказаны в ходе исследования, являются новыми со широким уровнем применения.</p>
8.	<p>Принцип достоверности источников предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана  1) да;  2) нет</p> <p>и</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:  1) да;  2) нет</p>	<p>Выбор методологии обоснован исследователем и подробно описан в тексте диссертации. Необходимо отметить, что автором использован обширный научный инструментарий как качественного, так и количественного характера, что является несомненным преимуществом работы. Кроме того, соискателем проведено анкетирование, результаты которого повлияли на ход достижения цели исследования.</p> <p>Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий. Это позволило автору систематизировать и структурировать большие объемы данных, провести статистический анализ, построить графики и диаграммы для наглядного представления результатов.</p>

		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием и самостоятельно проведенными эмпирическими исследованиями на основе изучения трудов отечественных и зарубежных авторов, а также статистических материалов. Это свидетельствует об экспериментальном подтверждении предложенных решений и востребованности теоретических выводов.</p>
		<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу, статистические отчеты, обзорно-аналитические доклады, национальные проекты и другие стратегические документы. В списке литературы содержатся 144 источников, на которые в диссертации оформлены ссылки, заимствования, цитаты.</p>
		<p>8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</p>	<p>Используемые источники литературы достаточны для литературного обзора.</p>
<p>9</p>	<p>Принцип практической ценности</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Диссертация обладает определённым теоретическим значением в области, к которой она относится. Теоретическое значение диссертации связано с предложенными новыми подходами к пониманию и анализу рассматриваемой проблемы, расширяя теоретические рамки и предоставляя новые перспективы на предмет исследования.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Диссертация имеет высокое практическое значение, так как предложенные рекомендации позволят повысить эффективность цифровизации здравоохранения. Предложенные рекомендации могут быть применены на практике, о чем свидетельствует полученный акт внедрения результатов исследования Управления здравоохранения Карагандинской области.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p>	<p>Предложения для практики полностью новые, так как основаны на применении научного инструментария.</p>

		3) не новые (новыми являются менее 25%)	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертация характеризуется высоким качеством академического письма, текст работы ясен, последователен и логичен. Все идеи, аргументы и выводы выражены четко и понятно, без лишних повторений или несвязанных фрагментов. Диссертация написана в научном стиле с использованием специальной терминологии и языка.

Диссертационная работа Битеновой Багдат Сабитовны на тему: «Повышение эффективности цифровизации здравоохранения Республики Казахстан (на примере Карагандинской области)» является самостоятельно выполненной и завершенной научной работой, соответствует всем предъявляемым требованиям «Правил присуждения степеней», ее автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «6D050600 – Экономика».

Официальный рецензент,  
 кандидат экономических наук, доцент,  
 Профессор кафедры «Экономика»,  
 НАО «Торайгыров университет»



Арынова З.А.

