

ВОПРОСЫ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Б.У. Сейтхожин

к.ю.н., доцент, старший научный сотрудник
НИИ экономических и правовых исследований
Карагандинского экономического
университета Казпотребсоюза

Уголовный кодекс Республики Казахстан, принятый 16 июля 1997 г. (с изм. и доп.) действует более 14 лет, что достаточно большой срок для того, чтобы провести его правовой анализ. Этот период дает основание для научной оценки его эффективности, размышлений о формировании и реализации современной уголовной политики, выявления тенденций развития уголовного законодательства.

Уголовный кодекс РК принятый в переходный период развития нашего государства, в целом выдержал испытание времени. Его основополагающие положения в современных условиях способны служить достаточной правовой базой для охраны, утвердившихся в нашем государстве, общественных отношений. Как бы мы критично не оценивали уголовный закон, его действие способствовало становлению новых политических, общественных и экономических отношений. При всех достоинствах уголовного законодательства РК ему не удалось избежать и недостатков.

Это вполне естественно: любой закон государства не совершенен, как не совершенен и сам человек, принимающий законы. Жизнь не стоит на месте, и за всеми ее изменениями нужно следить и адекватно реагировать, устраняя образующиеся проблемы в действующем уголовном законодательстве.

В этой связи профессор И.И. Рогов совершенно верно отмечает, что «состояние конституционной законности в стране во многом зависит от качества действующих законов и стабильности национальной нормативно-правовой базы. Материалы конституционного производства свидетельствуют о том, что некоторые законы принимаются без должной концептуальной проработки, нередко противоречат друг другу, а необоснованно часто вносимые в них изменения порождают нестабильность действующего законодательства и правоприменительной практики [1].

Уголовный кодекс КазССР, принятый в 1959г. имел немало пробелов и не учитывал, да и не мог учитывать новые рыночные отношения. Изменения и дополнения, которые были внесены в уголовное законодательство того периода, запаздывали на несколько лет, что позволяло виновным лицам из негосударственного сектора экономики совершать экономические преступления, которые по оценкам экспертов причинили огромный материальный ущерб экономике нашего государства.

Преступные посягательства в сфере экономики, в большинстве своем, связаны с деятельностью предпринимательских структур, в том числе совместных предприятий либо банковских учреждений. В настоящее время, после окончания периода господства в экономике государственной монополии на собственность, в условиях возникновения принципиально новых субъектов хозяйствования, развития частной предпринимательской, коммерческой, банковской деятельности, уголовное законодательство призвано, во-первых, обеспечивать соблюдение конституционных норм и иного законодательства (прежде всего - гражданского), регулирующих рыночные

отношения, и, во-вторых, пресекать злоупотребления свободой экономических отношений, как со стороны должностных лиц, так и со стороны самих хозяйствующих субъектов.

Признание свободы экономических отношений не означает отказ от их государственного регулирования. Более того, именно в условиях отказа от государственной монополии на собственность, когда собственник больше не является контролером, такой контроль превращается в гарант общественных интересов, интересов потребителей, законных прав и интересов предпринимателей.

В апреле нынешнего года глава нашего государства Н.А. Назарбаев дал поручение – разработать предложения по декриминализации преступлений в экономической сфере. Член Комитета по международным делам, обороне и безопасности Мажилиса Парламента Республики Казахстан Н.М. Абдиров в этой связи отмечает, что вместе с прокуратурой и другими государственными органами сейчас этим вопросом в Мажилисе занимается рабочая группа. Смысл предложений по разработке данного законопроекта сводится к следующему: за редким исключением – «воспрепятствование законной предпринимательской деятельности» (ст. 189 УК) и «рейдерство» (ст. 227-1 УК) – из санкций экономических преступлений небольшой тяжести лишение свободы должно быть исключено. Само определение «небольшая тяжесть» говорит о наименьшей социальной опасности этой категории преступлений, к тому же существует масса альтернативных видов наказаний, которые следует активно использовать.

Чтобы не быть голословным: ч.1 ст. 190 УК среди прочих санкций предусматривает лишение свободы до 2 лет за «незаконное осуществление предпринимательской деятельности», выражающееся в занятии этим при отсутствии регистрации или лицензии, в случае, когда такое разрешение необходимо. Нужно ли за него лишать человека свободы, если закон (по части первой) сам же и относит это преступление к категории небольшой тяжести?

Мы проанализировали статистику по возбужденным уголовным делам с 1998 по 2009 год. Так вот, по главе 7 УК, предусматривающей ответственность за экономические преступления, за этот 12-летний период возбуждено 38320 уголовных дел. Из них количество дел, рассмотренных судами с вынесением обвинительного приговора, составляет лишь 8156 (или 21,3%), а по более чем 30 тысячам производство прекращено... Эти данные свидетельствуют о реальной опасности недобросовестного использования норм об ответственности за экономические преступления, которые нередко выступают в качестве рычага коррупционного воздействия на предпринимательство [2].

В Уголовном кодексе РК все еще имеются нормы, устанавливающие ответственность за отдельные преступления, редакция которых несовершенно, что создает проблемы в правоприменении. Так, например, из 45 статей, предусмотренных главой 7 УК «Преступления в сфере экономической деятельности», только по 10 из них виновные лица привлекаются к уголовной ответственности. На сегодняшний день из названной главы 8 уголовно-правовых норм законодателем были исключены.

Проведенный анализ юридической литературы, уголовного законодательства РК и правоприменительной практики приводит нас к выводу о том, что значительное количество преступлений небольшой тяжести, предусмотренных 7 главой Особенной части УК следует перевести в сферу административной либо гражданско-правовой ответственности, значительно усилив при этом размеры штрафных санкций. На это обстоятельство неоднократно указывал в своих научных трудах профессор И.Ш.

Борчашвили говоря о том, что бороться с экономическими преступлениями выгоднее и эффективнее с помощью экономических санкций [3, с.3].

По этому поводу С. Калмурзаев отмечает: «говоря о незначительных преступлениях, так называемой «мелочевке», хотелось бы отметить, что более половины преступлений, подследственных органам финансовой полиции, относятся к преступлениям небольшой тяжести, где максимальное наказание предусматривает до двух лет лишения свободы, а часть из них вовсе не предусматривает наказания, связанного с лишением свободы. По этим делам при наличии предусмотренных законом обстоятельств мы должны принимать решения о прекращении дел (примирение сторон, деятельное раскаяние, в связи с изменением обстановки)»[4].

В этой связи, уже приняты законодательные предложения по дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и повышению уровня защищенности интересов частного бизнеса, особенно малого и среднего.

Во-первых, исключается такая мера наказания как лишение свободы к лицам, совершившим экономические преступления, независимо от их тяжести, в случае, если они добровольно возместят причиненный ими ущерб.

Во-вторых, увеличиваются размеры ущерба, при причинении которого наступает уголовная ответственность за экономические преступления. Например, при причинении ущерба организации или государству уголовное дело будет возбуждаться при сумме ущерба 10 000 МРП (15 120 000 тенге), а не 1 000 МРП (1 512 000 тенге), как в настоящее время. Это важный шаг по значительному сокращению количества возбуждаемых уголовных дел в сфере экономики, и, как следствие, снижению административного давления на бизнес.

В-третьих, повышение размеров ущерба не ослабит возможности государства по противодействию экономической преступности, поскольку одновременно значительно усиливается административная ответственность за совершение подобных правонарушений путем увеличения размеров штрафов. Более того, за совершение административных правонарушений в сфере экономики штрафы будут исчисляться не в фиксированных суммах с привязкой к МРП, а в процентном соотношении от причиненного ущерба или от незаконно полученного дохода. Такой подход позволит, наряду с взысканием с виновного причиненного ущерба, определить ему взыскание, адекватное содеянному.

В-четвертых, за совершение отдельных экономических преступлений будет предусмотрено наказание в виде штрафа, как альтернатива лишению свободы, а в тех санкциях, где оно уже предусмотрено – увеличатся его размеры [5].

Доктор юридических наук, профессор Н.М. Абдиров совершенно верно отмечает, что действующие показатели «крупного ущерба», «дохода в крупном размере», отраженные в главе 7 Особенной части УК РК, надо увеличивать в разы. Предлагается также в качестве смягчающего уголовную ответственность и наказание обстоятельства предусмотреть в Уголовном кодексе РК механизм, который бы позволил не применять лишение свободы в отношении виновных в совершении экономических преступлений независимо от их тяжести, при условии добровольного возмещения всего причиненного ущерба. В этом случае будут применяться другие виды наказания. Следует сказать, что эти и некоторые иные предложения включены разработчиком в упомянутый выше законопроект «второй волны».

По мнению Н.М. Абдирова, целесообразно ввести в Уголовный кодекс РК абсолютно новый вид наказания, именно самостоятельный, основной вид наказания, прежде всего за экономические преступления – двукратное возмещение материального ущерба. Кстати, бизнес-сообщество, НЭПК «Союз «Атамекен» восприняли идею и пытаются ее активно продвигать. Ведь для любого потерпевшего от экономических преступлений главное, чтобы нарушенные имущественные права были восстановлены. А сегодня, в чем и парадокс, реального возмещения ущерба при всем многообразии санкций не наблюдается: штрафы, конфискации и прочее изымаются только в доход государства, и потерпевшему, говоря прямо, от этого ни холодно, ни жарко. Да, после того как завершится судебное разбирательство по уголовному делу, а виновных осудят и «посадят», может быть подан гражданский иск на возмещение. Но это, как правило, «долгая песня». Люди годами не могут вернуть свою собственность, они впадают в состояние фрустрации, и в итоге мы имеем протестный потенциал. Наше предложение способно продвинуть и оптимизировать процесс. К тому же оно полностью соответствует требованиям части 2 ст. 38 УК, которая определяет восстановление социальной справедливости, как первостепенную цель наказания. Замечу, такой подход очень органичен еще и в ментальном аспекте: так называемые «аипы» и «куны» (практика многократной компенсации материального и морального ущерба) были присущи казахскому обычному праву испокон веков. То есть предлагая по форме соответствующие времени механизмы компенсации, мы не изобретаем велосипед, а обращаемся к устоям казахской цивилизации [2].

В целом, эти законодательные предложения направлены на улучшение бизнес-климата и исключения вмешательства силовых структур в предпринимательскую деятельность.

Нам представляется, что законодатель в борьбе с экономическими преступлениями недостаточно использует экономические санкции, которые могут быть применены в рамках гражданского и административного права, а также в рамках уголовного и налогового законодательства. Отсюда следует, что без достаточных оснований были криминализированы такие преступления, как: воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, незаконное получение и нецелевое использование кредита и др.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что на основе анализа концептуальных положений развития уголовного законодательства РК, обозначенных в Концепции правовой политики РК на период с 2010 до 2020 г.г., юридической литературы и судебно-следственной практики нами аргументируется целесообразность внесения изменений и дополнений в главу 7 УК РК и эффективность применения *экономических санкций* за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

Установление ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности призвано обеспечить уголовно-правовую охрану гарантированной Конституцией Республики Казахстан свободы экономической деятельности в рамках уголовного закона.

Список использованной литературы:

1. **Рогов. И.И.** Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан». //газ. «Каз.правда». – 2008. – 28 июля.
2. **Абдиров Н.М.** Мы готовы принимать решения, которые будут работать на будущее //газ. «Каз.правда». - 2011. 17 мая.

3. **Борчашвили И.Ш.** Перспективы развития уголовного законодательства Республики Казахстан //Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: Материалы международной научно-практической конференции. – Караганда: Кар.ЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2004.

4. **Калмурзаев С.** Борьба до чистой победы //газ. «Каз.правда». – 2008. – 29 апреля.

5. **Алибекова Р., Турежанова М.** Главная цель – повышение качества жизни //газ. «Каз.правда». - 2011. 19 апреля.