

Рассмотрение гражданского иска в уголовном процессе

Статья опубликована: Хабарши-Вестник Карагандинского юридического института Министерства внутренних дел РК. – Караганда. КарЮИ МВД РК им. Б.Бейсенова, 2007. - № 2.

При использовании материалов ссылка на источник обязательна.

Статья 13 Конституции Республики Казахстан гарантирует каждому судебную защиту его прав, в том числе и имущественных. В случае их нарушения гражданин или юридическое лицо вправе обратиться в суд с требованием о защите его имущественных прав в порядке гражданского судопроизводства. Наряду с этим гражданский иск может быть предметом рассмотрения и в порядке уголовного судопроизводства, если заявлен в рамках расследуемого уголовного дела. Гражданский иск не может противоречить задачам, сформулированным в ст. 8 УПК РК, и принципам уголовного процесса. Так в частности, в ч. 1 ст. 12 УПК РК указывается, что «каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод», а ч. 3 данной статьи прямо указывается, что «...государство обеспечивает потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба в случаях и порядке установленном законом».

Между тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит понятия гражданского иска заявленного в уголовном процессе. Общие положения, связанные с применением данного института регламентируются в главе 20 УПК РК, где содержится, следующее положение: «Лицо, понесшее вред в результате преступления или предусмотренного Уголовным кодексом Республики Казахстан деяния невменяемого, либо его представитель вправе предъявить гражданский иск в любое время с момента возбуждения уголовного дела до начала судебного следствия» (ч.1 ст.163 УПК).

К числу ранних определений понятия гражданского иска в уголовном процессе относится, сформулированное М.А. Чельцовым, гражданский иск рассматривается им как требование лица, потерпевшего от преступления, о возмещении причиненного ему преступлением имущественного ущерба, подлежащего рассмотрению одновременно с разбирательством в суде уголовного дела.[\[i\]](#)

П.П. Гуреев определяет гражданский иск как требование лица, понесшее материальный ущерб от преступления к обвиняемому или лицам несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, заявленное в процессе по уголовному делу и разрешаемое судом совместно с уголовным делом в порядке уголовного судопроизводства.[\[ii\]](#)

По мнению Р.Х. Якупова - гражданский иск в уголовном процессе – это требование о возмещении причиненного преступлением материального ущерба, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого.[\[iii\]](#)

Таким образом, можно констатировать, что исходя из действующего уголовно-процессуального законодательства, под гражданским иском в уголовном процессе следует понимать: предъявленное и подлежащее рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства обращение юридически заинтересованного или иного правомочного лица к органу, ведущему уголовный процесс, с требованием возмещения обвиняемым или лицами, несущими ответственность за его действия, вреда причиненного преступлением или общественно-опасным деянием невменяемого.

Аналогичной позиции придерживаются многие ученые-процессуалисты.[\[iv\]](#)

Правовым основанием заявления гражданского иска в уголовном процессе является ч.1 ст.163 УПК РК. В основе рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе лежит единый юридический факт – преступление, за совершение которого лицо привлекается как к уголовной, так и гражданско-правовой ответственности в тех случаях, когда преступлением причинен имущественный или моральный вред.

В юридической науке имеется позиция отдельных авторов, выступающих против рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе. Возражения сводятся в основном к тому, что гражданский иск противоречит задачам и принципам уголовного судопроизводства, а также теории процессуальных функций. Приводится так же довод о том, что процедура заявления и рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе недостаточно четко отработана.[\[v\]](#)

Однако указанная точка зрения подверглась жесткой и обоснованной критике со стороны многих ученых-процессуалистов.[\[vi\]](#)

Мы также считаем, что иск о причинении преступлением имущественного и морального вреда должен разрешаться вместе с уголовным делом. Поскольку разрешение гражданского иска, особенно о причинении в результате преступления имущественного вреда, способствует обеспечению прав и законных интересов лица, которому причинен такой вред. Кроме того, рассмотрение судом уголовного дела и гражданского иска содействует полноте, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела и устраняет дублирование в работе судов, которое неизбежно при раздельном рассмотрении уголовного дела и гражданского иска.

Совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом, так же создает удобства для всех участников уголовно-процессуальной деятельности. Такой порядок обеспечивает наиболее быстрое возмещение потерпевшему имущественного вреда. Причем потерпевший освобождается от необходимости дважды участвовать в судебном разбирательстве. Кроме того, гражданский истец освобождается от государственной пошлины при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле (ч.3 ст.163 УПК). Подсудимый освобождается от необходимости повторного вызова в суд. Свидетели, эксперты и другие участники процесса также освобождаются от обязанности дважды являться в суд: сначала по уголовному делу, а затем по гражданскому.

Немаловажное значение имеет и то, что при одновременном рассмотрении гражданского иска значительно повышается воспитательная роль уголовного процесса, поскольку у потерпевших и иных лиц, участвующих в рассмотрении дела, складывается убеждение в неизбежности возмещения причиненного преступлением ущерба.[\[vii\]](#)

Определение характера и размера вреда, причиненного преступлением, в соответствии со ст. 117 УПК РК, является одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В зависимости от этого нередко решается вопрос о квалификации преступления. Наряду с этим, по некоторым уголовным делам без точного установления характера и размера вреда, причиненного преступлением, невозможно правильно дать юридическую оценку действиям обвиняемого, обоснованно решить вопрос об его ответственности.

Согласно ч.1 ст. 162 УПК РК, предметом гражданского иска в уголовном деле является требование истца (физического или юридического лица) о возмещении имущественного и

морального [\[viii\]](#) вреда, причиненного непосредственно преступлением или общественно опасным деянием невменяемого. Также рассматриваются иски о возмещении расходов на погребение, лечение потерпевшего, сумм, выплаченных ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии, а также расходов, понесенных в связи с участием в производстве дознания, предварительного следствия и в суде, включая расходы на представительство.

Долгое время спорным и не разрешенным в науке и на практике являлся вопрос, о рассмотрении совместно с уголовным делом иска о причиненном преступлением моральном вреде. Внесенные Законом РК от 9 декабря 2004 года изменения и дополнения в уголовно-процессуальный кодекс сняли многие проблемы, закрепив возможность рассмотрения в уголовном процессе иска потерпевшего о возмещении ему морального вреда.

К сожалению, изучение судебной-следственной практики показывает, что органы уголовного преследования и суд крайне редко проявляет инициативу, направленную на возмещение, как имущественного, так и морального вреда. В случаях отсутствия при производстве по уголовному делу заявления потерпевшего о возмещении ему вреда, данный вопрос, как правило, вообще не рассматривается. Тем более, что в ст. 371 УПК РК не внесены изменения и суд вправе решать вопрос только о наличии и необходимости возмещения имущественного, но не морального вреда. Что касается следователя и прокурора, то они, как правило, озабочены обеспечением обвинения, а не доказыванием размера причиненного потерпевшему вреда, несмотря даже на то, что это обстоятельство входит в предмет доказывания по каждому уголовному делу (ст. 117 УПК РК). Нередко потерпевшие, признанные по делу гражданскими истцами, сами проявляют инициативу и, пользуясь своим правом на заявление ходатайств, обращаются с просьбой о приобщении к материалам уголовного дела тех или иных документов, подтверждающих сумму, заявленную ими в исковом заявлении.

В случаях же отказа от рассмотрения гражданского иска совместно с уголовным делом или оставлении его без рассмотрения перед потерпевшим возникает перспектива долгих хождений по судам. При этом его материальные расходы, затраты времени и сил редко окупаются конечным результатом.

Таким образом, имущественные интересы потерпевшего, которые он может защищать и компенсировать в материальном (денежном) плане путем предъявления гражданского иска, оказываются удовлетворенными не в полной мере, а в большинстве случаев этот интерес так и остается неразрешенным. Тем более, как указывалось выше, размер и характер вреда надо доказать. Если по поводу возмещения имущественного вреда и установления его характера и размера есть достаточное количество рекомендаций, сформулированных в правовой науке [\[ix\]](#), то по поводу определения морального вреда, причиненного преступлением, практически нет соответствующих разработок.

Между тем, предпринимались отдельные шаги в этом направлении, как зарубежными [\[x\]](#), так и отечественными учеными. [\[xi\]](#) В частности, вносились предложения о закреплении в уголовном судопроизводстве презумпции морального вреда, имеющей место в отдельных западных государствах (например, в США). Суть презумпции заключается в признании, без соответствующих доказательств, наличия морального вреда в случае совершения умышленного преступления, связанного с вторжением в душевное и эмоциональное спокойствие пострадавшего. [\[xii\]](#)

Но даже в тех случаях, когда есть обвинительный приговор и решение об удовлетворении гражданского иска, это вовсе не значит, что потерпевший что-нибудь и когда-нибудь получит. Исполнительный лист направляется по месту отбывания наказания осужденного и если осужденный что-то зарабатывает, то потерпевший может в течение очень длительного времени что-то получать, а в основном потерпевший ничего не получает.[\[xiii\]](#)

Многими процессуалистами подчеркивается, что гражданский иск в уголовном процессе это публично-правовой способ и средство защиты прав потерпевшего, нарушенных преступлением.[\[xiv\]](#) В этой связи в юридической науке указывалось, что в случаях, когда лицу не возмещен причиненный преступлением вред, на помощь должно прийти государство, поскольку оно взимает налоги с населения для обеспечения безопасности граждан этого государства. Если оно не в состоянии обеспечить эту безопасность, то должно взять на себя, частично, бремя материальных компенсаций.[\[xv\]](#)

Исходя из данного положения потерпевший, которому преступлением причинен вред, заявляя гражданский иск в уголовном процессе, вправе получить его возмещение от государства, не обеспечившего соответствующую защиту его законных прав и интересов, даже вне зависимости от установления лица, совершившего общественно-опасное деяние.

[\[i\]](#) Чельцов М.А. Гражданский иск в уголовном процессе. – М., 1945. – С.5.

[\[ii\]](#) Гуреев П.П. Гражданский иск в уголовном процессе. – М., 1963. – С. 3.

[\[iii\]](#) Якупов Р.Х. Уголовный процесс. Учебник для вузов / Под ред. В.Н. Галузо. – М.: ЗЕРЦАЛО, 1999. – С.111-112.

[\[iv\]](#) Нуралиева А.С., Биятов Т.К. Гражданский иск в уголовном процессе // Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Часть Общая: Академический курс. Под ред. Б.Х. Толеубековой. Книга вторая. - Алматы, 2004. – С.375.

[\[v\]](#) Бозров В. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // Российская юстиция. 2001. № 5. – С.29; Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. – М., 2000. – С.152.

[\[vi\]](#) Сысоев В., Храмцов К. Так ли уже неуместен гражданский иск в уголовном процессе? // Российская юстиция. – 2001. - № 10. – С.67-68; Милицин С., Попкова Е. Уголовное дело и гражданский иск: вместе или порознь? // Российская юстиция. – 2001. - № 7. – С.46-48; Караманов С. Значение рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе Гражданский иск в уголовном процессе. Практическое пособие. — Алматы, 2005. – С.124-129.

[\[vii\]](#) Кишкембаев А. Институт гражданского иска в уголовном процессе: вопросы теории // Гражданский иск в уголовном процессе. Практическое пособие. — Алматы, 2005. – С. 42.

[\[viii\]](#) В. ст.162 УПК РК внесены дополнения п.10 Закона РК от 9 декабря 2004 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан и Кодекс Республики Казахстан об

административных правонарушениях по вопросам упрощения процедур расследования уголовных дел, декриминализация некоторых составов преступлений и совершенствования законодательства об административных правонарушениях».

[ix] Батычко Л.М. Проблемы исковой формы защиты имущественных интересов в уголовном судопроизводстве (Теорет. аспект): Дис.... канд. юрид. наук. – Ижевск, 1998; Карпиков А.С. Право на возмещение причиненного преступлением материального ущерба и его реализация в стадии предварительного расследования: Дис.... канд. юрид. наук. — М., 1999; Батуев В.В. Обеспечение при расследовании преступления гражданского иска потерпевшего: Дис.... канд. юрид. наук. – М., 1999.

[x] Эрделевский А.М. Критерии и метод оценки размера компенсации морального вреда // Государство и право. — 1997. - № 4. — С.5-7; Кузнецова Н.В. Проблемы компенсации морального вреда в уголовном процессе: Дис.... канд. юрид. наук. - Ижевск, 1997; Нарижный С.В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России. — СПб., 2001.

[xi] Ахпанов А.Н., Бачурин С.Н. Проблемы компенсации морального вреда потерпевшим и реабилитированным // Гражданский иск в уголовном процессе. Практическое пособие. — Алматы, 2005. С.107-117.

[xii] Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. — М., 1997. – С.77.

[xiii] Абабков А.В. Процессуальное положение потерпевшего в уголовном процессе: Дис.... канд. юрид. наук. — М., 1998. – С.34-38.

[xiv] Загидулин М.Р., Хадиева Г.Н., Хрунова И.В. Гражданский иск в уголовном процессе – средство защиты прав потерпевших. Научно-практическое пособие / Отв. Ред. Р.Г. Вагизов. – Казань, 2003. – С.16; Уголовный процесс России: Учебник /А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, М.П. Поляков, С.П. Сереброва; Науч. ред. В.Т. Томин. – М., 2003. – С.130-131.

[xv] Азаров В.А. Возмещение материального ущерба гражданам, пострадавшим от насильственных преступлений // Социально-правовые проблемы борьбы с насилием: Межвуз. сб. науч. тр. — Омск: ЮИ МВД России, 1996. – С.27.