

## **Ханов Т.А. Вопросы создания в Республике Казахстан государственного фонда компенсации имущественного вреда причиненного потерпевшему преступлением**

*Статья опубликована: Правовая реформа в Казахстане. – 2005. - № 3.*

Обще социальной целью государства является защита прав и свобод граждан. Юридическая реализация данной цели обеспечивается путем закрепления в основном законе страны объема охраняемых государством правоотношений. Часть 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Одним из провозглашенных субъективных прав гражданина, является право на владение в частной собственности любого законно приобретенного имущества (ст. 26 Конституции РК).

Данные положения, содержащиеся в основном законе Республики, нашли свое отражение и дальнейшее развитие в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, вступившим в действие с 1 января 1998 года и существенно изменившим прежнюю концепцию уголовного судопроизводства.

В следственной и судебной практике встречаются ситуации, когда определенные объективные обстоятельства требуют «включения» механизма уголовно-процессуальной охраны имущественных интересов личности. В соответствии со ст. 117 УПК РК одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, является определение характера и размера вреда, причиненного преступлением. В зависимости от суммы причиненного преступлением имущественного вреда нередко решается вопрос квалификации общественно-опасного деяния.

Согласно ст. 34 Конституции каждый обязан соблюдать основной закон и законодательство Республики Казахстан, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц. В случае незаконного завладения другим лицом принадлежащего гражданину имущества, у последнего возникает право на возмещение вреда, причиненного в результате общественно-опасных действий виновного.

Раздел пятый действующего уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан посвящен имущественным вопросам. Он затрагивает правоотношения, связанные с материально-правовыми аспектами, возникающими в ходе производства по уголовному делу, реализуемые, в том числе, посредством заявления гражданского иска совместно с уголовным делом. В данный раздел входят положения регулирующие основания и порядок рассмотрения гражданского иска совместно с уголовным делом (гл.20 УПК РК).

Так в частности, лицо, которому причинен имущественный вред, вправе заявить требование о его возмещении в рамках расследуемого уголовного дела (ч.1 ст.77 УПК РК). Кроме того ч. 1 ст. 12 УПК РК констатирует конституционное положение о том, что «каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод», а часть третья данной статьи прямо указывает, что «...государство обеспечивает потерпевшему доступ к правосудию и *компенсацию причиненного ущерба в случаях и порядке установленном законом*» (курсив наш).

Нередко указанное выше право гражданина на возмещение вреда, причиненного преступлением, провозглашенное ч.3 ст. 12 УПК РК, не находит своей реализации при производстве по уголовным делам, даже если лицом заявлен гражданский иск.

К сожалению, имеют место случаи, когда причиненный потерпевшему имущественный вред не возмещается из-за того, что не установлен виновный в его причинении или он установлен, но не имеет для этого средств, либо скрывается от следствия и суда. Долгое время потерпевшие не получают удовлетворения имущественных интересов, а то и вовсе утрачивают на это надежду, если осужденный, на которого судом возложена обязанность возмещения причиненного вреда, по каким-либо причинам не работает, освобожден от отбытия наказания по болезни, по окончании срока наказания.

Не защищены материальные интересы потерпевшего и при условии, что вред им причинен преступными действиями несовершеннолетних, у которых нет личного имущества и заработка, способных его компенсировать, а вина, родителей (или лиц их заменяющих) в недосмотре за подростками не доказана, что исключает наложение на них субсидиарной ответственности. Кроме того, согласно разъяснениям Верховного Суда Республики Казахстан, исходящего из положений гражданского законодательства (пункт 2 [статьи 17](#) ГК), обязанность родителей и других лиц, на которых закон возлагает дополнительную материальную ответственность за преступные действия несовершеннолетних, является временной и прекращается по достижении лицом, причинившим вред совершеннолетия, независимо от того, появились у него к тому времени собственное имущество или заработок.[\[i\]](#) Если у подростка нет средств, то вновь страдают имущественные интересы потерпевшего.

Существуют и другие причины, в силу которых потерпевший от преступления не может получить возмещения, нанесенного ему преступлением имущественного вреда.

Между тем многими процессуалистами подчеркивается, что гражданский иск в уголовном процессе это публично-правовой способ и средство защиты прав потерпевшего, нарушенных преступлением.[\[ii\]](#) Исходя из данного положения потерпевший, которому преступлением причинен имущественный вред, заявляя гражданский иск в уголовном процессе, вправе получить его возмещение от государства, не обеспечившего соответствующую защиту его законных прав и интересов, не зависимо от установления лица, совершившего общественно-опасное деяние. В юридической науке уже высказывалось аналогичное суждение о праве потерпевших требовать возмещения ущерба от государства путем компенсации, поскольку оно не исполнило свои обязанности по поддержанию правопорядка и охране прав и свобод человека.[\[iii\]](#)

В связи с этим в юридической литературе поднимался вопрос о необходимости создания специальных государственных фондов, из которых компенсировался бы, при определенных условиях, имущественный вред потерпевшим от преступления.[\[iv\]](#)

Поводом к обсуждению такого предложения, явились материалы происшедшего в 1974 г. в Будапеште XI Конгресса Международной ассоциации уголовного права, где была подвергнута анализу процессуалистов сама идея создания такого фонда. Более того, в 1983 г. Советом Европы была принята Европейская Конвенция «О компенсации ущерба жертвам насильственных преступлений», которая вступила в силу с 01 февраля 1988 г.[\[v\]](#)

В 1985 г. ООН была принята «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью», где в ст. 13 высказана рекомендация государствам членам ООН «... содействовать созданию, укреплению и расширению национальных фондов для представления компенсаций жертвам преступлений». Жертвам тяжких преступлений, получившим значительные телесные повреждения, финансовое возмещение со стороны государства должно происходить, как сказано в Декларации: «... в

тех случаях, когда компенсацию невозможно получить в полном объеме от правонарушителя или из других источников».[\[vi\]](#)

В процессуальной науке так же обосновывалось предложение об издании специального закона, устанавливающего государственный фонд, и рассматривался порядок предоставления из его средств компенсации потерпевшим от преступлений.[\[vii\]](#)

Высказанные предложения заслуживают внимания, поскольку направлены на решение проблем, связанных с защитой законных имущественных интересов потерпевших от преступлений. Между тем в Казахстане пока нет соответствующих средств для формирования указанного фонда. Поэтому вначале целесообразнее было бы издание закона, определяющего источники формирования республиканского внебюджетного фонда помощи потерпевшим от преступлений.

Мы предлагаем, сформировать указанный фонд из средств конфискованного имущества, обращенного в доход государства по приговорам судов, сумм обращенных в доход государства в связи с нарушением меры пресечения залог, денежных взысканий наложенных на участников процесса в связи с нарушением ими процессуальных обязательств.

По мере наполняемости фонда, необходимо определить субъектов, правомочных получать компенсацию из данного фонда. По нашему мнению, в первую очередь право на компенсацию должны иметь лица, лишившиеся в результате преступных действий обвиняемого кормильца, жилища или средств к существованию, а так же потерпевшие, потерявшие трудоспособность или получившие инвалидность.

Размеры выплат, по нашему мнению, должны определяться исходя из имущественного положения, количества иждивенцев, но в любом случае не менее суммы причиненного преступлением имущественного вреда. Порядок выплат может быть конкретизирован в определенном подзаконном нормативно-правовом акте (инструкции). Основанием к производству выплат может служить соответствующее решение, принятое судом или органом уголовного преследования.

---

[\[i\]](#) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 апреля 2002 года № 6 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность» (с изменениями, внесенными Нормативным постановлением Верховного суда РК от 11.07.03 г. № 4).

[\[ii\]](#) Загидулин М.Р., Хадиева Г.Н., Хрунова И.В. Гражданский иск в уголовном процессе – средство защиты прав потерпевших. Научно-практическое пособие / Отв. Ред. Р.Г. Вагизов. – Казань, 2003; Уголовный процесс России: Учебник / А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, М.П. Поляков, С.П. Сереброва; Науч. ред. В.Т. Томин. – М., 2003. С.130-131.

[\[iii\]](#) Рудинский Ф.М. О праве жертв преступлений и злоупотребления властью на защиту // Проблемы обеспечения прав личности в современных условиях. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1992. С. 5–6; Смирнов С.В. Проблемы реализации в уголовном процессе права на возмещение ущерба, причиненного преступлением, в условиях перехода государства к рыночной экономике. Дис.... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 994. С.21-23.

[iv] Мазалов А.Г., Савицкий В.М. Нерешенная проблема возмещения вреда потерпевшему от преступления // Правоведение. 1977. №3. С. 47; Вавилова Л.В. Организационно–правовые проблемы защиты жертв преступлений (по материалам зарубежной практики). Дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 1995; Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. - М.: Юрлитинформ. 2002. С.113.

[v] Европейская Конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений. Принята Советом Европы 24.11.83 г.

[vi] Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Принята резолюцией 40/34 Ген. Ассамблеи ООН от 29.11.85 г. // СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. – М., 1989. С.540-541.

[vii] Понарин В.Я. Производство по гражданскому иску при расследовании уголовного дела. Дисс... канд. юрид. наук. - Воронеж 1975. С.68.