

Ханов Т.А. Вопросы возмещения морального вреда в уголовном процессе.

Статья опубликована в журнале: Фемида. – 2006. - № 2.
При использовании материалов ссылка на источник обязательна.

Законом РК от 9 декабря 2004 года ст.ст. 75 и 162 УПК РК были внесены изменения и дополнения, устанавливающие, что иск потерпевшего о возмещении ему морального вреда рассматривается в уголовном процессе.^[1]

Однако изменения, внесенные указанным законом, не разрешили многих вопросов, требующих пристального внимания, как со стороны ученых юристов, так и практических работников. Рассмотрим лишь одну из имеющихся проблем.

Поскольку возмещение вреда в уголовном процессе, является межотраслевым институтом, то при решении вопросов искового производства, следует исходить из положений гражданского законодательства (ч.3 ст.1 УПК РК). Возмещение морального вреда регламентируется параграфом 4 главы 47 Гражданского кодекса РК, где в ч.4 ст.951 ГК указано, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием) нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит. Разъяснение данного положения содержится в Нормативном постановлении Верховного Суда РК от 21 июня 2001 г. № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда». Пункт 13 постановления гласит: «под имущественными правами физических лиц, нарушение которых исключает возможность компенсации морального вреда в денежном выражении, следует понимать, в частности: права, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом; имущественные требования, которые возникают между участниками правоотношений (вещные или обязательственные права, в том числе в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и т.п.), а также права авторов на получение вознаграждения за созданные ими произведения или сделанные изобретения; наследственные права.

Если нарушение имущественных прав гражданина имело место одновременно с нарушением его личных неимущественных прав и благ, то наряду с удовлетворением требований о возмещении причиненного имущественного вреда подлежит удовлетворению и заявленное требование о возмещении морального вреда (противоправное завладение имуществом потерпевшего с одновременным нарушением неприкосновенности жилища; нарушение прав потребителя на качественный товар; присвоение авторства; нарушение права преимущественной покупки и т.д.).^[2]

Под моральным же вредом гражданским законодательством понимается нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических или юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.) испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения (ч.1 ст.951 ГК РК).

Разъяснения положений данной нормы также содержится в Нормативном постановлении, в котором прямо указывается, что под личными неимущественными правами и благами, нарушение, лишение или умаление которых может повлечь причинение потерпевшему морального вреда, следует понимать принадлежащие гражданину от рождения блага или в силу закона права, которые неразрывно связаны с его личностью. К благам, принадлежащим человеку от рождения, следует относить жизнь, здоровье, честь, свободу,

неприкосновенность личности, а к правам гражданина такие права, как право на неприкосновенность жилища или собственности; право на личную и семейную тайну, тайну телефонных, телеграфных сообщений и переписку; право на пользование именем; право на изображение; право авторства и другие личные неимущественные права, предусмотренные законодательством об авторском праве и смежных правах; право на свободу передвижения и выбор места жительства; право на получение достоверной информации, а также предусмотренные законодательными актами республики другие права.

Разъясняется так же на примере, чем могут быть вызваны нравственные страдания, а именно противоправным посягательством на жизнь и здоровье, как самого потерпевшего, так и его близких родственников (родителей, супруга, ребенка, брата, сестры); незаконным лишением или ограничением свободы либо права свободного передвижения; причинением вреда здоровью, в том числе уродующими открытые части тела человека шрамами и рубцами; раскрытием семейной, личной или врачебной тайны; нарушением тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений; распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина; нарушением права на имя, на изображение; нарушением его авторских и смежных прав и т.д.

Проводится разграничение нравственных и физических страданий. Под последними, понимается физическая боль, испытываемая гражданином в связи с совершенным против него противоправным насилием или причинением вреда здоровью.

Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на внесенные дополнения в УПК РК, действующее законодательство не содержит указаний на возможность компенсации морального вреда, в связи с причинением имущественного вреда или нарушением имущественных обязательств, которые возникают между участниками правоотношений. Такое положение, конечно же, не способствует защите законных интересов личности и не обеспечивает полного возмещения вреда, причиненного преступлением.

В пункте 13 Нормативного постановления к имущественным правам физических лиц, нарушение которых исключает возможность компенсации морального вреда в денежном выражении, относятся права связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом. Между тем в соответствии с ч. 1 п. 1 ст. 188 ГК право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

В этой связи необходимо рассмотреть указанную триаду, составляющую содержание права собственности исходя из норм гражданского законодательства.

Право владения представляет собой юридически обеспеченную возможность осуществлять фактическое обладание имуществом (ч. 2 п. 2 ст. 188). В обыденном понимании данному правомочию ближе всего соответствует понятие «держание». Из этого следует, что в случае спора титульным (законным) владельцем предполагается держатель вещи до тех пор, пока не будет установлено иное. Однако следует понимать, что право собственности не связано жестко ни с обладанием (держанием), ни даже с владением в данный момент. Как отмечают специалисты в сфере гражданских правоотношений, на сегодняшний день законодателю не удалось выявить правовые сущностные признаки права владения. Поэтому на практике приходится исходить из «принципа исключения» — то, что не покрывается правами пользования и распоряжения, является правом владения. В то же время владение имеет существенное значение, которое

позволяет отличить его от всех иных прав (особенно обязательственных). Если в иных вещных правах правомочия владения может по общему правилу и не быть, то в праве собственности это, как правило, обязательный элемент. [\[3\]](#)

Право пользования представляет собой юридически обеспеченную возможность извлекать из имущества его полезные естественные свойства, а также получать от него выгоды. Выгода может выступать в виде дохода, приращения, плодов, приплода и в иных формах (ч. 3 п. 2 ст. 188 ГК).

Право распоряжения представляет собой юридически обеспеченную возможность определять юридическую судьбу имущества (ч. 4 п. 2 ст. 188). Чаще всего юридическая судьба имущества определяется сделкой. Но обыденными являются случаи распоряжения имуществом посредством иного юридического факта.

Как подчеркивают цивилисты, собственник вправе распоряжаться своим имуществом наиболее абсолютным образом. Все иные права производны от права собственности, зависимы от него и не могут быть по объему шире первичного права. Собственник вправе даже уничтожить свое имущество, или этим не будут нарушены требования законодательства, а также права и охраняемые законом интересы других лиц. [\[4\]](#)

Действие, не являющееся распоряжением, использованием полезных естественных свойств вещи и не приносящее прямой выгоды, по мнению отдельных авторов, может быть отнесено к сфере права владения. [\[5\]](#)

Пункт 3 ст. 188 ГК устанавливает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в т. ч. отчуждать это имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, свои правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В случае нарушения права на неприкосновенность собственности, вытекающие из этого права полномочия, которые являются имущественными, не влекут возможность заявить иск о возмещении морального вреда. Однако, насколько верно такое положение, ведь оно будет приводить к отказу от рассмотрения иска о возмещении морального вреда, в том числе и в случаях, когда лицо не является собственником, но имеет право пользоваться и распоряжаться имуществом, например при заключении договора о залоге.

Рассмотрим ситуацию на примере. Так, например, путем нарушения права на неприкосновенность собственности похищена автомашина. Собственником автомашины является третье лицо, перед которым имеются определенные имущественные обязательства у лица, которое пользовалось ей в соответствии с её назначением. Исходя из закона, имущественный вред причинен собственнику, его и должны признать потерпевшим, и именно он имеет право на возмещение причиненного преступлением имущественного вреда. То же лицо, у которого украли автомашину, лишилось определенных выгод и услуг, которые извлекались им в связи с использованием автомашины. Однако, по закону он не должен признаваться потерпевшим, потому, что имущественный вред причинен не ему, а собственнику. Между тем именно лицо, у которого украли автомашину, несет определенные как материальные потери (ведь у него имущественные обязательства перед собственником автомашины), так и моральные страдания, но за эти страдания он не может получить компенсацию, поскольку они основаны на имущественных обязательствах. В соответствии с действующим

законодательством, потерпевший вправе заявить иск о возмещении материального вреда, т.е. стоимость похищенной автомашины, но поскольку он связан обязательством с лицом, у которого автомашину похитили, он, как правило, не заявляет иск, а требует исполнения обязательств у должника. В основном, лицо у которого похищена автомашина, исполняет принятые на себя обязательства, но иск заявить не может, поскольку имущественный вред непосредственно преступлением причинен не ему. Для заявления иска о возмещении морального вреда, у данного лица так же нет оснований, поскольку нарушение имущественных прав, связанных с владением, пользованием и распоряжением имуществом исключает возможность компенсации морального вреда в денежном выражении (п. 13 Нормативного постановления «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда»).

Несмотря на то, что такое лицо вообще не вправе участвовать в деле в качестве потерпевшего, в практической деятельности именно его признают потерпевшим по уголовному делу. Гражданский иск таким лицом заявляется редко, поскольку, как уже указывалось, имущественный вред причинен собственнику имущества, и даже если иск заявляется, как правило, он остаётся без рассмотрения, о компенсации морального вреда так же не может быть и речи, по основаниям указанным выше.

В этой связи, по нашему мнению, в действующее законодательство следует внести изменения в части возможности заявления иска о возмещении морального вреда лицом, имущественные права и законные интересы которого, в силу принятых на себя имущественных обязательств, были нарушены преступлением.

[1] Закон РК от 9 декабря 2004 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан и Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях по вопросам упрощения процедур расследования уголовных дел, декриминализация некоторых составов преступлений и совершенствования законодательства об административных правонарушениях» // Казахстанская правда. – 2004. – 17 дек.

[2] Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 г. № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» // Постановления пленумов Верховного суда Республики Казахстан: 1992-2002 годы. – Алматы, 2002.

[3] Джусупов А.Т. Право собственности и иные вещные права. – Алматы, 1996. – С.53.

[4] Скрябин С.В. Право собственности в Республике Казахстан. – Алматы: Дайк-пресс, 2000.

[5] Гражданское право. Ч. 1. Учебник / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – М.: ТЕИС. 1996. – С.295.